



## **Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

### **8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 12 Μαρτίου 2026 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος, και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την από 02.02.2026 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 175/04.02.2026 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία **«WATERA HELLAS MON. ABEE»** (εφεξής η προσφεύγουσα) που εδρεύει στα Άνω Λιόσια Αττικής (1η και 18η Οδός ΒΙΟΠΑ Άνω Λιοσίων, ΤΚ 13341), και εκπροσωπείται νόμιμα

### **ΚΑΤΑ**

-Της **ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΠΑΡΟΥ** (Δ.Ε.Υ.Α.Π.) (στο εξής «ο αναθέτων φορέας»), που εδρεύει στον ΚΟΥΝΑΔΟ ΠΑΡΟΙΚΙΑΣ ΠΑΡΟΥ, ΠΑΡΟΙΚΙΑ ΠΑΡΟΥ, ΤΚ 844 00, και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της η με ΑΔΑΜ 26ΠΡΟQ018390201 2026-01-27 Διακήρυξη καθώς και η με αριθμό 9/2026 απόφαση ΔΣ ΔΕΥΑΠ με θέμα «Έγκριση όρων διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο: «Επέκταση δυναμικότητας μονάδας αφαλάτωσης Παρασπόρου με προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού παροχής 2.500 κ.μ. ημερησίως», για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το αντίστοιχο νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 14.500,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης που θα συναφθεί (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «135167282956 0803 0022» και αντίστοιχη εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Με την με ΑΔΑΜ 26PROQ018390201 2026-01-27 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από τον αναθέτοντα φορέα Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια με τίτλο: «Επέκταση δυναμικότητας μονάδας αφαλάτωσης Παρασπόρου με προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού παροχής 2.500 κ.μ. ημερησίως». Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, αφορά την προμήθεια, τοποθέτηση και παράδοση σε λειτουργία, εντός μεταλλικού κτηρίου, συστήματος αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με ελάχιστη δυναμικότητα παραγωγής πόσιμου νερού 2.500 m<sup>3</sup>/ημέρα, με σκοπό την αντιμετώπιση του προβλήματος λειψυδρίας που παρουσιάζει η νήσος της Πάρου και συγκεκριμένα η περιοχή της Δημοτικής Κοινότητας Παροικιάς, ιδιαίτερα κατά τη θερινή τουριστική περίοδο. Η εγκατάσταση της μονάδας θα γίνει σε ιδιόκτητο οικοπέδο του Δήμου Πάρου, εμβαδού E= 8.321,00 m<sup>2</sup>, που βρίσκεται στην θέση «Πέπονας», στον Παρασπόρο Παροικιάς. Στο ίδιο οικόπεδο λειτουργούν οι ήδη υπάρχουσες μονάδες αφαλάτωσης δυναμικότητας 2x1.250 m<sup>3</sup>/ημέρα, οι δεξαμενές θαλασσινού και ποσίμου νερού, τα δύο αντλιοστάσια πόσιμου νερού και συναφείς εγκαταστάσεις ύδρευσης. Η τοπογραφική αποτύπωση του οικοπέδου με τις υπάρχουσες εγκαταστάσεις και με ενδεικτική θέση της νέας μονάδας αφαλάτωσης φαίνεται στο Σχέδιο Σ-1 που επισυνάπτεται στο Παράρτημα VIII που συνοδεύει τη Διακήρυξη. Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα είδη της προμήθειας στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.900.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 3.596.000,00). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή της, για την πλήρη υλοποίηση της προμήθειας και όλων των εργασιών εγκατάστασης - σύνδεσης

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

- ρύθμισης και πλήρους λειτουργίας του εξοπλισμού (συμπεριλαμβανομένης της περιόδου τετράμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27.01.2026 (ΑΔΑΜ: 26PROQ018390201) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α 390554. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21/01/2026 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης δημοσιεύθηκε στις 22/01/2026 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό: 47059-2026. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 02/03/2026 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 και η Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» ορίζεται για την 06/03/2026 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του **αναθέτοντος φορέα** (πρβλ. ΣΤΕ 1440/2022), υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 02.02.2026 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27.01.2026, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στις 02.02.2026 στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα και από την αναθέτουσα αρχή μέσω του PORTAL του ΕΣΗΔΗΣ (ελεύθερη πρόσβαση από όλους τους χρήστες) στους ενδιαφερομένους στις 05.02.2026.

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 209/2026, ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ ο αναθέτων φορέας υπέβαλε εκπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 19.02.2026 τις απόψεις του, τις οποίες κοινοποίησε και στους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ και οι οποίες δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο. Λόγω των εκπρόθεσμων απόψεων παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του από 24-02-2026 υπομνήματος της προσφεύγουσας προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα (ΣΤΕ 1013/2025 σκ. 9).

6. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2034/05-05-2025 Διακήρυξη (εφεξής: «1η Διακήρυξη»), η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάρου (εφεξής: «Δ.Ε.Υ.Α.Π.») είχε προκηρύξει δημόσιο ανοιχτό Διαγωνισμό, μέσω της ηλεκτρονικής «πλατφόρμας» ΕΣΗΔΗΣ, για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, με τίτλο «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΠΑΡΑΣΠΟΡΟΥ ΜΕ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΥ ΝΕΡΟΥ ΠΑΡΟΧΗΣ 2.500 κ.μ./ημέρα». Στον ως άνω Διαγωνισμό, που διεξήχθη βάσει της ως άνω 1ης Διακήρυξης, έλαβαν μέρος δύο (2) Οικονομικοί Φορείς, ήτοι: α) Η (ήδη προσφεύγουσα) εταιρεία «WATERA ABEE ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ» και β) Η εταιρεία «SYCHEM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ – ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΚΟΛΥΜΒΗΤΙΚΕΣ ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ – ΑΝΤΙΔΙΑΒΡΩΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ. Μετά την αξιολόγηση των (υπο-)Φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των Διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι αμφότερες οι προσφορές είναι αποδεκτές και σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης, εκδίδοντας, προς τούτο, το «Πρακτικό Ι – Αποσφράγιση και έλεγχος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς». Εν συνεχεία προχώρησε στην αποσφράγιση των (υπο)φακέλων των οικονομικών προσφορών, οπότε προέκυψε ότι: α) Η WATERA προσέφερε το ποσό των 2.482.400,00 Ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) β) Η SYCHEM προσέφερε το ποσό των 2.492.000,00 Ευρώ. Τα αποτελέσματα του παραπάνω ελέγχου και αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών αποτυπώθηκαν στο «Πρακτικό ΙΙ – Αποσφράγιση και Έλεγχος των Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού, δια του οποίου η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε όπως

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

αναδειχθεί, ως προσωρινός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης η WATERA, έχουσα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Τα ως άνω Πρακτικά I και II της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. 80/2025 Απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΥΑΠ. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλεγξε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που υπέβαλε η ως άνω προσωρινή ανάδοχος WATERA έκρινε αυτά πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης σε αυτή, συντάσσοντας προς τούτο το «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ». Η ανωτέρω εισήγηση της Επιτροπής έγινε δεκτή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 93/2025 Απόφασης του ΔΣ της ΔΕΥΑΠ. Κατά της ως άνω Απόφασης αμφοτέροι οι Διαγωνιζόμενοι άσκησαν προδικαστική προσφυγή, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ζητώντας ο ένας τον αποκλεισμό του άλλου, για μία σειρά επάλληλων λόγων που αφορούσαν την (εκατέρωθεν) μη πλήρωση των τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές έγιναν εν μέρει δεκτές, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1598,1599/2025 Απόφασης του παρόντος κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία κρίθηκε ότι αμφότερες οι Τεχνικές Προσφορές δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές λόγω μη τήρησης τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η εδώ προσφεύγουσα Watera άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, την υπ' αριθμ. κατάθ. ΑΚ 468/5.11.2025 αίτησή της περί αναστολής και ακύρωσης της ως άνω υπ' αριθμ.1598,1599/2025 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, πλήττοντας το κύρος της, καθ' ο σκέλος της αυτή: α) Έκρινε απορριπτέα την Τεχνική Προσφορά της ίδιας και β) Έκρινε απορριπτέα την Τεχνική Προσφορά της SYCHEM μόνο για τινές εκ των υπ' αυτής προβληθέντων λόγων και θεώρησε ότι, συντρέχουσας αυτοτελούς βάσης απόρριψης της Προσφοράς της εκ των γενόμενων δεκτών λόγων, παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων. Αντιθέτως η έτερη διαγωνιζόμενη SYCHEM δεν άσκησε αίτηση ακύρωσης και αναστολής κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 1598,1599/2025 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Η ως άνω αίτηση αναστολής – ακύρωσης συζητήθηκε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Α2 Ακυρωτικό Τμήμα), κατά την ορισθείσα δικάσιμο της **20ης Ιανουαρίου 2026** και αναμένεται η έκδοση Απόφασης επ' αυτής.

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

Εντωμεταξύ, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1598,1599/2025 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και σε χρόνο προ της συζήτησης της ως άνω αίτησης ακύρωσης-αναστολής της WATERA, το Δημοτικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Υ.Α. Πάρου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 130/6.11.2025 (αρ. πρακτικού: 12/2025) Απόφασής της, αποφάσισε την έγκριση του από 03-11-2025 Πρακτικού V («Συμμόρφωση με την 1598-1599/2025 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ) της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αρ. πρωτ. 5553/03-11-2025 και τη, δι' αυτού: α) ακύρωση της απόφασης 93/2025 (ΑΔΑ:6ΔΛΒΟΡΓΠ-ΨΗΙ) του ΔΣ της ΔΕΥΑ Πάρου σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο σκεπτικό της 1598-1599/2025 Απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων: • «WATERA HELLAS» με αρ. φακέλου προσφοράς 450002 ως μη κανονική, • «SYCHEM A.E» με αρ. φακέλου προσφοράς 450060 ως μη κανονική, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο σκεπτικό της 1598-1599/2025 Απόφασης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και γ) **ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης** της προμήθειας με τίτλο: «ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΠΑΡΑΣΠΟΡΟΥ ΜΕ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΥ ΝΕΡΟΥ ΠΑΡΟΧΗΣ 2.500 m<sup>3</sup>/ημέρα», προϋπολογισμού 2.900.000,00€, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 317 του ν. 4412/2016 και την 1598 – 1599/2025 Απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Κατά της ανωτέρω Απόφασης του αναθέτοντος φορέα η WATERA δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή. Εν συνεχεία, δυνάμει της ήδη νυν προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 9/2026 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑ Πάρου, με θέμα «Έγκριση όρων διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο «Επέκταση δυναμικότητας μονάδας αφαλάτωσης Παρασπόρου με προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού παροχής 2.500 κ.μ. ημερησίως», η οποία δημοσιεύθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με αριθμό Ψ8ΡΩΟΡΓΠ-1ΜΤ), την **21.1.2026** και αυθημερόν στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 26REQ018362366 2026-01-21) και, σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης, δημοσιεύθηκε η (επίσης νυν προσβαλλόμενη) υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ 26PROQ018390201 2026-01-27 Διακήρυξη, με φυσικό και οικονομικό αντικείμενο ίδιο με το αρχικώς προκηρυχθέν. Με την κρινόμενη προσφυγή της, η WATERA στρέφεται κατά

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

του κύρους της ως άνω Απόφασης επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού, καθώς και της (νέας) Διακήρυξης.

7. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παραπάνω απόφασης της ΔΕΥΑΠ προβάλλοντας τα εξής: Η απόφαση νέας έγκρισης τευχών ενός διαγωνισμού και αναλόγως η νέα διακήρυξη για την ανάθεση ενός αντικειμένου προϋποθέτουν οριστική περαίωση της διαδικασίας ανάθεσης που είναι εκκρεμής στο δικαστήριο, ακριβώς επειδή αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε σε κατάργηση της δικαστικής προστασίας του υποψηφίου (εν προκειμένω της εταιρείας τους και μοναδικού υποψηφίου) που επιδιώκει την άρση του αποκλεισμού της στον προηγηθέντα διαγωνισμό. Τούτο, διότι ο μη οριστικός αποκλεισμός της (έχοντας προσβάλει επικαίρως τον αποκλεισμό με αίτηση αναστολής-ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, κατά τα ανωτέρω), θα ετρέπετο αναγκαστικώς και χωρίς δική της ευθύνη, σε οριστικό, δια μόνης της απόφασης της αναθέτουσας εκ νέου έγκρισης των τευχών και εκ νέου δημοπράτησης του ίδιου αντικειμένου ενόσω δεν έχει (στο χρόνο δημοσίευσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης) εκδοθεί η απόφαση του ΔΕΠ, δυνάμει της οποίας θα κριθεί οριστικώς ο αποκλεισμός της ή μη από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ειδικώς δε εν προκειμένω, όπου ο αναθέτων φορέας προχώρησε, ως όφειλε, στην έκδοση της άνω απόφασής του μόνο ματαίωσης του διαγωνισμού (και όχι ΚΑΙ επαναδημοπράτησής του), συμμορφούμενος στην άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η πέραν αυτής της συμμόρφωσης έκδοση πράξης εκκίνησης νέας διαδικασίας, με την οποία εισάγεται **αυτοτελής ρύθμιση**, εκτός και πέραν της διαδικασίας συμμόρφωσης με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, **συνιστά παράνομη ενέργεια** (προσβαλλόμενη παραδεκτώς με την παρούσα) και τούτο διότι, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 3 ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 ν. 4412/2016, σε περίπτωση που για οποιονδήποτε λόγο η διαδικασία απέβη άγονη (βλ. σχετικά παρ. 1 αρ. 106 ν. 4412, πρβλ ΔΕφΠειρ 68/2024, ΔΕφΑθ 1960/2022 σκ.5), η αναθέτουσα αρχή (ή ο αναθέτων φορέας) οφείλει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, ΑΦΕΝΟΣ να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκαν όλες οι προσφορές, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις της Αρχής (όπως και έπραξε), ΑΦΕΤΕΡΟΥ να αναμείνει την έκδοση της απόφασης του Δικαστηρίου επί της αίτησης αναστολής ακύρωσης κατά της

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (στάση που ΔΕΝ τήρησε). Η εν λόγω πράξη του αναθέτοντα φορέα ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, εκδιδόμενη ως πράξη απλώς συμμόρφωσης με απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, **δεν προσβάλλεται αυτοτελώς (αφού δεν ενσωματώνει αυτοτελή κρίση (βλ ΕΑΔΗΣΥ 1692/2025), αντιθέτως κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 372 ν. 4412/2016 αποτελεί πράξη συμπροσβαλλόμενη με την εκκρεμή αίτηση αναστολής και ακύρωσης κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (ακριβώς γιατί αντλεί τη νομιμότητά της αποκλειστικά από την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά τρόπο ώστε τυχόν ακύρωση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επιφέρει αυτόματα και ακύρωση της απόφασης του αναθέτοντα φορέα που εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ).** Και τούτο διότι, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα πράξη της, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το σκεπτικό και το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις της ΕΑΔΗΣΥ επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε (πρβλ. ΣΤΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣΤΕ 204/2019, 54/2018, ΔΕφΑΘ 2114/2020 κ.α.). Ακολούθως, σε περίπτωση απόρριψης όλων των προσφορών με απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή εκδίδει υποχρεωτικά πράξη της συμμόρφωσης με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ήτοι αποκλεισμού όλων των προσφορών και συνακόλουθα ματαίωσης του διαγωνισμού, η δε πράξη της αυτή εκδίδεται σε συμμόρφωση με την εκτελεστή και παράγουσα ευθέως εκ του νόμου υποχρέωση συμμόρφωσης απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και είναι απόλυτα συναφής με αυτή, καθώς βασίζεται στο γεγονός της απόρριψης όλων των προσφορών, το οποίο συνιστά υποχρεωτικό λόγο ματαίωσης κατά το άρθρο 106 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο διαφορετικής εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή. Έτσι, σε μια τέτοια περίπτωση αποκλεισμού όλων των προσφορών, η ματαίωση αποτελεί πράγματι αυτόθροη συνέπεια του αποφασισθέντος με υποχρεωτική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων, παραγόμενη σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και μη αναγόμενη στη διακριτική

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον διαγωνισμό στη βάση κάποιων από τους λοιπούς δυνητικούς λόγους αποκλεισμού του άρθρου 106 παρ. 2 ν. 4412/2016 (βλ. ΔεφΠειραιά 68/2024, ΔΕφΠατρών 177/2022). **Εξ ου και η απόφαση αυτή αφενός δεν εμπεριέχει στοιχεία εκτελεστότητας καθώς δεν ενσωματώνει καμία νέα κρίση, αλλά μόνη τη συμμόρφωση με κρίση της ΕΑΔΗΣΥ**, αφετέρου, εν προκειμένω, η άνω 130/6.11.2025 απόφαση ματαίωσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ως εκδοθείσα στις 6.11.2025, ήτοι πριν την συζήτηση της άνω αίτησής της (στις 20.1.2026), υπολαμβάνεται έτσι κι αλλιώς συμπροσβαλλόμενη με την εκκρεμή αίτησή της αναστολής και ακύρωσης κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 372 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕφΠειραιά 68/2024, ΔΕφΑθ 125/2021). **Αντιστοίχως, ακύρωση του θεμελίου της, ήτοι ακύρωση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ στην οποία στηρίχθηκε και σε συμμόρφωση με την οποία εκδόθηκε, συμπαρασύρει σε ακυρότητα και δη αυτόματη και την απόφαση ματαίωσης, επαναφέροντας την διαγωνιστική διαδικασία στην κατάσταση πριν την έκδοση της ακυρωθείσας απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.** Αντιθέτως, οι πέραν της ματαίωσης του διαγωνισμού επόμενες ενέργειες της αναθέτουσας αρχής εκφεύγουν του εύρους της διαδικασίας συμμόρφωσης με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και εισάγουν αυτοτελή ρύθμιση διενέργειας ενός νέου διαγωνισμού, με τους ίδιους ή άλλους όρους, για την ανάθεση του ίδιου αντικειμένου, συνεπώς οι ενέργειες αυτές προσβάλλονται αυτοτελώς από κάθε ενδιαφερόμενο που διατηρεί ανάλογο έννομο συμφέρον με προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της ΕΑΔΗΣΥ **εφόσον είναι παράνομες** (όπως εν προκειμένω, όπου η διαδικασία νέας δημοπράτησης του ίδιου αντικειμένου λαμβάνει χώρα με την προσβαλλόμενη διακήρυξη κατά παράβαση της υποχρέωσης του αναθέτοντα φορέα να αναμείνει την απόφαση του Δικαστηρίου επί της αίτησής της αναστολής και ακύρωσης, η οποία ΠΡΟΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ για να θεωρηθεί οριστικώς ολοκληρωθείσα η εκκρεμής διαγωνιστική διαδικασία). Διευκρινίζεται ότι οι εν λόγω πέραν και εκτός της υποχρέωσης συμμόρφωσης επόμενες ενέργειες του αναθέτοντα φορέα δεν απαιτείται να ενσωματωθούν στην ίδια πράξη συμμόρφωσης (ούτε απαγορεύεται άλλωστε), το αν ενσωματωθούν όμως ή όχι επιδρά στον εκτελεστό χαρακτήρα της πράξης: αν ο αναθέτων φορέας επιλέξει με την ίδια πράξη να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ματαιώνοντας το

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

διαγωνισμό ως άγονο λόγω απόρριψης όλων των προσφορών και ταυτόχρονα να εγκρίνει την επαναδημοπράτησή του με τους ίδιους ή άλλους όρους, τότε η πράξη του αυτή προσβάλλεται αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή κατά το δεύτερο σκέλος της που εισάγει την αυτοτελή ρύθμιση της εκ νέου εκκίνησης διαδικασίας ανάθεσης του ίδιου αντικειμένου. Αν όμως ο αναθέτων φορέας εκδώσει διακριτή πράξη συμμόρφωσης με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και διακριτή πράξη του εκκίνησης νέας διαδικασίας δημοπράτησης του ίδιου αντικειμένου (όπως εν προκειμένω), **η μεν πρώτη συνιστά αμιγή πράξη συμμόρφωσης μη αυτοτελώς προσβαλλόμενη και συμπροσβαλλόμενη με την εκκρεμή αίτηση, η δε δεύτερη προσβάλλεται αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή.** Β) Τέλος, επισημαίνεται ότι το προσβληθέν έννομο συμφέρον της εκ της παράνομης εκ μέρους του αναθέτοντα φορέα επαναδημοπράτησης του ίδιου φυσικού αντικειμένου ενόσω είναι εκκρεμής η διαδικασία ανάθεσής του δυνάμει προηγούμενου διαγωνισμού (στον οποίο συμμετέχει) και ενόσω δεν έχει εκδοθεί οριστική απόφαση του δικαστηρίου στην αίτησή της αναστολής ακύρωσης κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ περί αποκλεισμού της, **ουδόλως αποκαθίσταται εκ μόνης της ευχέρειας συμμετοχής της στο μελλοντικό διαγωνισμό που έχει ήδη προκηρυχθεί με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 2.3.2026 και αρ. συστήματος 390554**, καθώς, αφενός πρόκειται για νέο ανοιχτό διαγωνισμό στον οποίο καθόλου δεν είναι βέβαιο ότι δεν θα υποβληθούν περισσότερες προσφορές, απομειώνοντας αναλόγως τις πιθανότητες ανάληψης της σύμβασης εκ μέρους της, αφετέρου παρέχεται η δυνατότητα στην ήδη αποκλεισθείσα εταιρεία και έχουσα εκδηλώσει ενδιαφέρον ανάληψης της σύμβασης δυνάμει του εκκρεμούς διαγωνισμού ακόμα και αποκατάστασης των ελαττωμάτων συμμετοχής της στην παρούσα διαδικασία και διεκδίκησης με βελτιωμένη οικονομική προσφορά εκ μέρους της τής ανάληψης της σύμβασης. Υπό τις άνω παραμέτρους, οι συνθήκες διεκδίκησης της σύμβασης δυνάμει του μελλοντικού διαγωνισμού είναι ουσιωδώς διαφοροποιημένες εκείνων του παρόντος, συνεπώς, το έννομο συμφέρον της ανάληψης της παρούσας σύμβασης δεν εξυπηρετείται ισοδύναμα με την επαναληφθείσα διαδικασία ως εξυπηρετείται δια της συνέχισης της παρούσας διαδικασίας, διατηρούμενο, αναλόγως, άμεσου και ενεστώτος.

8. Επειδή, οι εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «**Άρθρο 106** - Ματαίωση διαδικασίας. 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ... **Άρθρο 346** - Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α` και β` της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή. ... Άρθρο 360 - Δικαίωμα άσκησης προσφυγής. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. ... **Άρθρο 364** - Ανασταλτικό αποτέλεσμα. 1. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366. ...

**Άρθρο 367 - Διαδικασία λήψης απόφασης/συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ.** 1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. **Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ.** ... **Άρθρο 372 - Δικαστική προστασία - Αρμόδιο δικαστήριο.** 1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. **Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης....** 6. Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο

*αποφανθεί διαφορετικά. 7. Μέχρι την παρέλευση της εκ του νόμου αναστολής της προόδου της διαδικασίας κατά την παρ. 6, και εφόσον έχουν γίνει προσηκόντως οι προβλεπόμενες στην παρ. 4 κοινοποιήσεις της αίτησης, ο Πρόεδρος Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή ο Εφέτης που αυτός ορίζει, καθώς και ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων της Ολομέλειας ή του οικείου σχηματισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα, αποφαινόμενοι επί του αιτήματος αναστολής με προσωρινή διαταγή που περιέχει όλως συνοπτική αιτιολογία. ... Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως, μπορεί δε να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά από σχετική αίτηση οιοδήποτε των μερών, την οποία ο αιτών κοινοποιεί στους υπόλοιπους διαδίκους ή αυτεπαγγέλτως, με τήρηση της διαδικασίας του παρόντος».*

9. Επειδή, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 367 παρ. 3 ν. 4412/2016, κατόπιν της έκδοσης της οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτή, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις της Αρχής. Συγκεκριμένα, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα πράξη της, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το σκεπτικό και το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις της ΕΑΔΗΣΥ επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε (πρβλ. ΣτΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 54/2018, ΔΕφΑΘ 2114/2020 κ.α.).

10. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως κρίνεται (βλ. ΣτΕ 674/2022, 1105/2019, ΕΑ ΣτΕ 261/2020, 54/2018 5μ., ΔΕφΠάτρας 177/2022 κ.α.), κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής, παρά μόνο αίτηση ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Εφόσον, όμως, οι αποφάσεις

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

αυτές έχουν εκδοθεί μέχρι τη συζήτηση του ενδίκου βοηθήματος, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 372 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016, **αυτές λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ** (βλ. ΔΕφΑΘ 125/2021 συγκεκριμένα επί ματαίωσης, μετά από αποκλεισμό όλων των διαγωνιζόμενων συνεπεία απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, πρβλ. ΔΕφΠειρ Α18/2024 ΔΕφΑΘ 2307/2020, 418/2019, 259/2020).

**11.** Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1598,1599/2025, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, κρίθηκε απορριπτέα η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας, όπως απορριπτέα κρίθηκε και η Τεχνική Προσφορά της SYCHEM (τότε παρεμβαίνουσα) μόνο για τινές εκ των υπ' αυτής προβληθέντων λόγων και θεώρησε ότι, συντρέχουσας αυτοτελούς βάσης απόρριψης της προσφοράς της εκ των γενόμενων δεκτών λόγων, παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων. Η ήδη προσφεύγουσα άσκησε κατά της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ αίτηση ακύρωσης – αναστολής με αριθμό ΑΚ 468/5.11.2025 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η οποία συζητήθηκε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στις 20 Ιανουαρίου 2026. Πριν τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης-αναστολής, και συγκεκριμένα στις 6/11/2026, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. 130/6.11.2025 (αρ. πρακτικού: 12/2025) πράξη συμμόρφωσης με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία, αφού ακύρωσε την απόφαση 93/2025 (ΑΔΑ:6ΔΛΒΟΡΓΠ-ΨΗΙ) του ΔΣ της ΔΕΥΑ Πάρου σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο σκεπτικό της 1598-1599/2025 Απόφασης, ματαίωσε τον διαγωνισμό, εφόσον είχε κριθεί ότι συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού και των δύο (2) συμμετασχόντων οικονομικών φορέων. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 10.11.2025.

**12.** Επειδή, ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, η με αρ. 130/6.11.2025 απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1598-1599/2025, **είναι συναφής με αυτή** και βασίζεται στο γεγονός της απόρριψης όλων των προσφορών, το οποίο συνιστά υποχρεωτικό λόγο ματαίωσης κατά το άρθρο 106 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο διαφορετικής εκτίμησης από την

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

αναθέτουσα αρχή. Με αυτά τα δεδομένα, και σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικά δεκτά παραπάνω, δεν χωρούσε άσκηση νέας προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, εφόσον στην προκείμενη περίπτωση η ματαίωση αποτελούσε αυτόθροη συνέπεια του αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, και δεν αναγόταν στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον διαγωνισμό στη βάση κάποιων από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού του άρθρου 106 παρ. 2 ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕφΠάτρας 177/2022, a contrario ΔΕφΑΘ 644/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1037/2023), όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα. Εφόσον, όμως, η απόφαση ματαίωσης είχε εκδοθεί πριν τη συζήτηση της ήδη εκκρεμούσας αίτησης ακύρωσης – αναστολής της προσφεύγουσας κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, σε συμμόρφωση με την οποία εκδόθηκε η με αρ. 130/6.11.2025 απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, αυτή μπορεί να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 372 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕφΑΘ 125/2021, ΔΕφΠειραιά 68/2024, ΣτΕ 1147/2024 σκ.8).

**13.** Επειδή, η παραπάνω παραδοχή, ήτοι ότι η απόφαση ματαίωσης αποτελεί συμπροσβαλλόμενη με την αίτηση ακυρώσεως πράξη, συνεπάγεται ότι η νομιμότητα της ματαίωσης του αρχικού διαγωνισμού τελεί υπό την αίρεση της δικαστικής κρίσης και δεν έχει οριστικοποιηθεί. Συνεπώς, ο Αναθέτων φορέας κωλύεται να εκκινήσει νέα διαδικασία ανάθεσης (επαναπροκήρυξη) για το ίδιο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο, καθώς η ενέργεια αυτή αντιστρατεύεται την έννοια της εκκρεμοδικίας και την υποχρέωση αναμονής που επιβάλλει η αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Η έλλειψη προσωρινής διαταγής, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για μη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού δεν αίρει την υποχρέωση της Διοίκησης να μην δημιουργεί τετελεσμένα γεγονότα που καθιστούν τη μελλοντική δικαστική απόφαση ανενεργή. Η προσφεύγουσα θίγεται άμεσα από την επαναπροκήρυξη, καθώς η έναρξη νέας διαδικασίας για το ίδιο αντικείμενο απειλεί να καταστήσει «άνευ αντικειμένου» την εκκρεμή δικαστική της προστασία στον πρώτο διαγωνισμό. Εάν η ΔΕΥΑΠ προχωρήσει στη νέα διακήρυξη, αναδείξει νέο ανάδοχο και υπογράψει σύμβαση μαζί του, η τυχόν μεταγενέστερη δικαίωση της προσφεύγουσας στο Δικαστήριο θα βρει μια παγιωμένη νομική και πραγματική

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

κατάσταση. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, επιδιώκοντας την ακύρωσή του.

14. Επειδή, η έκδοση της νέας διακήρυξης ενόσω η πρώτη διαδικασία παραμένει δικαστικά «ανοιχτή» μέσω της συμπροσβολής της απόφασης ματαίωσης, η οποία συνδέεται άρρηκτα με την μετέπειτα επαναπροκήρυξη, η οποία σημειωτέον θα μπορούσε να είχε γίνει στην ίδια πράξη με την ματαίωση, συνιστά παράνομη υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016. Η Διοίκηση δεν μπορεί να εκτελέσει δύο συμβάσεις για το ίδιο αντικείμενο. Αν η νέα σύμβαση έχει ήδη αρχίσει να εκτελείται, η ανατροπή της είναι νομικά εξαιρετικά δυσχερής (άρθρο 373 ν. 4412/2016), με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να στερείται πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού από τον Αναθέτοντα φορέα ενόσω εκκρεμεί η οριστική απόφαση του δικαστηρίου για την νομιμότητα της ματαίωσης του αρχικού διαγωνισμού, ακυρώνει επί της ουσίας τη σκοπιμότητα της συμπροσβολής. Σύμφωνα με την σκ. 8 της με αρ. 1147/2024 απόφασης του ΣτΕ: «8...Εξάλλου, παρά την ακύρωση, με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, της επίμαχης Διακήρυξης και την συνακόλουθη ματαίωση, συνεπεία της ακύρωσης αυτής, της αντίστοιχης ηλεκτρονικής διαδικασίας με την 858/11.12.2023 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής, η ισχύς της προσβαλλόμενης 1722/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ διατηρείται, καθώς η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε, κατά τα ανωτέρω, την επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας με έκδοση Διακήρυξης, η οποία πρόκειται να συμμορφώνεται με τα ήδη κριθέντα από την ΕΑΔΗΣΥ, υπό τις περιστάσεις δε αυτές η αιτούσα, η οποία δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στους τομείς που αφορούν το αντικείμενο της σύμβασης (θρησκευτικές υπηρεσίες και υπηρεσίες καθαριότητας), έχει έννομο συμφέρον για την προσβολή της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ επί ΑΜ 54/2018, ΣτΕ 1789/2022 σκ. 7, 674/2022 σκ. 6, ΕΑ 261/2020 σκ. 7, πρβλ. *a contrario* ΣτΕ 2177/2022 σκ. 7, 1704/2022, ΕΑ 132/2021 σκ. 9). Με τα δεδομένα αυτά δεν συντρέχει λόγος κατάργησης της δίκης και η κρινόμενη αίτηση ασκείται **μετ' εννόμου συμφέροντος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της ΕΑΔΗΣΥ. Συναφώς, η υπ' αριθμ. 858/11.12.2023 απόφαση της Οικονομικής**

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2026

**Επιτροπής πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση».** Η υποχρέωση συμμόρφωσης (άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος) επιβάλλει στη Διοίκηση να μην προβαίνει σε ενέργειες που ματαιώνουν προκαταβολικά το αποτέλεσμα της δίκης. Επιπλέον, η δικαστική προστασία στις δημόσιες συμβάσεις πρέπει να είναι πρωτίστως ακυρωτική (να δίνει δηλαδή τη σύμβαση στον δικαιούχο) και όχι αποζημιωτική. Εάν επιτραπεί η επαναπροκήρυξη, και ο νέος διαγωνισμός οδηγήσει σε υπογραφή σύμβασης, πριν την έκδοση απόφασης επί της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης, η προσφεύγουσα εξαναγκάζεται να αρκεστεί σε μια μελλοντική αγωγή αποζημίωσης για διαφυγόντα κέρδη. Αυτό όμως δεν συνιστά πλήρη προστασία, καθώς το έννομο συμφέρον της είναι η εκτέλεση της σύμβασης και όχι η είσπραξη αποζημίωσης. Συνεπώς, η ύπαρξη εκκρεμοδικίας καθιστά την επαναπροκήρυξη μη νόμιμη ως καταχρηστική και καθ' υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της, ανεξάρτητα από το αν ο προσφεύγων μπορεί να ζητήσει αποζημίωση αργότερα.

**15.** Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η νέα διακήρυξη στο σύνολό της και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

- Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό
- Ακυρώνει την με ΑΔΑΜ 26PROQ018390201 2026-01-27 Διακήρυξη καθώς και την με αριθμό 9/2026 απόφαση ΔΣ ΔΕΥΑΠ με θέμα «Έγκριση όρων διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο: «Επέκταση δυναμικότητας μονάδας αφαλάτωσης Παρασπόρου με προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού παροχής 2.500 κ.μ. ημερησίως», σύμφωνα με το σκεπτικό.

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2026**

- Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαρτίου 2026 και εκδόθηκε στις 3 Απριλίου 2026 (εντός των εξήντα ημερών από την κατάθεση της προσφυγής και ενόσω η ΕΑΔΗΣΥ έχει την αρμοδιότητα έκδοσης απόφασης επί αυτής), στην Αθήνα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**

